

Решение Верховного Суда РФ от 7 мая 2024 г. N АКПИ24-155 Об отказе в иске о признании частично не действующим подпункта 20.4 пункта 20 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. N 223н

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.

с участием прокурора Русакова И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества "Медхим" о признании частично недействующим подпункта 20.4 пункта 20 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. N 223н,

установил:

приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. N 223н (далее также - Приказ N 223н) утверждено Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях (далее также - Положение). Нормативный правовой акт 1 июня 2022 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России), регистрационный номер 68673, и размещен на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Подпунктом 20.4 пункта 20 Положения предусмотрено, что при выявлении несчастного случая, в том числе страхового случая, о котором работодателем не было сообщено в соответствующую государственную инспекцию труда и (или) исполнительный орган страховщика (по месту регистрации страхователя) в сроки, установленные статьей 228¹ Трудового кодекса Российской Федерации (далее также - ТК РФ) и подпунктом 6 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (сокрытый несчастный случай), государственный инспектор труда соответствующей государственной инспекции труда проводит расследование самостоятельно в соответствии с требованиями статьи 229³ ТК РФ и Положения с привлечением профсоюзного инспектора труда и представителя исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя) по согласованию с руководителем органа, организации, представителем которого является привлекаемое лицо (абзац первый).

По основаниям, изложенным в части второй статьи 229³ Трудового кодекса Российской Федерации, государственным инспектором труда проводится дополнительное расследование с привлечением профсоюзного инспектора труда и представителя исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя) (абзац второй).

Акционерное общество "Медхим" (далее также - АО "Медхим") обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим подпункта 20.4 пункта 20 Положения в той части, в которой он допускает осуществление дополнительного расследования несчастного случая государственным инспектором труда и другими лицами, ранее входившими в состав комиссии по расследованию того же несчастного случая, ссылаясь на его противоречие Конституции Российской Федерации, статье 229³ Трудового кодекса Российской Федерации и положениям международных договоров, в

частности, [части 1 статьи 15](#) Конвенции N 155 Международной организации труда "О безопасности и гигиене труда и производственной среде" (принята в г. Женеве 22 июня 1981 г. на 67-ой сессии Генеральной конференции Международной организации труда), [части 2 статьи 4](#), статьям 19 и 20 Конвенции N 187 Международной организации труда "Об основах, содействующих безопасности и гигиене труда" (принята в г. Женеве 15 июня 2006 г. на 95-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда), [статье 5](#) Конвенции N 81 Международной организации труда "Об инспекции труда в промышленности и торговле", [пункту 5](#) Рекомендации N 81 Международной организации труда "Об инспекции труда" (приняты в г. Женеве 11 июля 1947 г. на 30-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда).

В обоснование указано, что по окончании комиссионного расследования несчастного случая со смертельным исходом, произошедшего с сотрудником АО "Медхим", составлен акт расследования, несчастный случай квалифицирован как не связанный с производством. Впоследствии государственным инспектором труда, входившим в состав комиссии по расследованию этого несчастного случая, было проведено дополнительное расследование несчастного случая, по результатам которого несчастный случай признан связанным с производством, выдано предписание о необходимости составления соответствующего акта. Решением суда в удовлетворении требований об оспаривании решения о проведении дополнительного расследования несчастного случая, заключения государственного инспектора труда и предписания отказано.

Административный ответчик - Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также - Минтруд России) в письменных возражениях и заинтересованное лицо - Минюст России в письменном отзыве на административный иск указали, что [Приказ N 223н](#) издан федеральным органом исполнительной власти в пределах его компетенции, оспариваемые положения не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и не нарушают права административного истца.

Представитель административного истца Юльчиев Р.Б. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представители Минтруда России Кириллова М.В. и Минюста России Симочкина НИ. поддержали правовые позиции, изложенные в письменных возражениях и отзыве, просили отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав объяснения представителей сторон и заинтересованного лица, проверив оспариваемый акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

[Трудовой кодекс](#) Российской Федерации возлагает на работодателя обязанность обеспечить безопасные условия и охрану труда, в том числе расследование и учет в установленном данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний ([статья 214](#)).

В силу [статьи 227](#) ТК РФ расследованию и учету в соответствии с [главой 36](#)¹ данного кодекса подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

[Частью девятой статьи 229](#)² ТК РФ предусмотрено, что положение об особенностях

расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

В соответствии с [пунктом 1, подпунктом 5.2.26 пункта 5 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 610](#), федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, является Минтруд России.

[Приказ N 223](#) н согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а также рабочей группой в сфере трудовых отношений и охраны труда в полном составе при подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы (протокол от 27 сентября 2021 г. N 46ПС), рабочей группой по защите трудовых прав, охране труда, промышленной и экологической безопасности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (выписка из протокола от 30 ноября 2021 г. N 18).

Процедура издания, введения в действие и опубликования [Приказа N 223](#) н, утвердившего [Положение](#), соответствует положениям [Указа](#) Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" и [Правил](#) подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Доводы административного истца о несоответствии оспариваемых положений нормативного правового акта трудовому законодательству и международным договорам подлежат отклонению, так как они основаны на ошибочном толковании норм материального права.

[Трудовой кодекс](#) Российской Федерации, устанавливая гарантии охраны труда, в [статье 355](#) закрепляет, что деятельность федеральной инспекции труда и ее должностных лиц осуществляется на основе принципов уважения, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, законности, объективности, независимости и гласности.

Государственные инспекторы труда при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей являются полномочными представителями государства и находятся под его защитой, независимы от государственных органов, должностных лиц и подчиняются только закону ([статья 359 ТК РФ](#)).

[Статьей 229³](#) ТК РФ предусмотрено, что при выявлении сокрытого несчастного случая государственный инспектор труда проводит расследование самостоятельно ([часть первая](#)).

Государственный инспектор труда проводит дополнительное расследование в следующих случаях: при поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая; при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования ([часть вторая](#)).

Дополнительное расследование проводится в отношении несчастных случаев, расследованных не ранее чем за пять лет до дня наступления обстоятельств, указанных в [части](#)

второй этой статьи. Дополнительное расследование несчастного случая проводится государственным инспектором труда в соответствии с требованиями главы 36¹ ТК РФ. Дополнительное расследование проводится с привлечением профсоюзного инспектора труда и представителя исполнительного органа страховщика по месту регистрации работодателя в качестве страхователя. По результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем) (части третья - шестая).

Государственный инспектор труда имеет право обязать работодателя (его представителя) составить новый акт о несчастном случае на производстве, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. В этом случае прежний акт о несчастном случае на производстве признается утратившим силу на основании решения работодателя (его представителя) или государственного инспектора труда (часть седьмая).

Статьей 231 ТК РФ установлен порядок рассмотрения разногласий по вопросам расследования, оформления и учета несчастных случаев, в соответствии с которым такие разногласия рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальными органами, решения которых могут быть обжалованы в суд.

Трудовой кодекс Российской Федерации, как и иные нормативные правовые акты большей юридической силы в сфере охраны труда, не содержит положений, запрещающих или ограничивающих проведение дополнительного расследования несчастного случая государственным инспектором труда, ранее принимавшим участие в комиссионном расследовании несчастного случая.

Подпункт 20.4 пункта 20 Положения является отсылочной нормой к статье 229³ ТК РФ, устанавливающей основания и порядок проведения государственным инспектором труда расследования как сокрытого несчастного случая, так и дополнительного расследования, в абзаце первом раскрывает понятие сокрытого несчастного случая, а в абзаце втором воспроизводит положения части пятой данной статьи.

Таким образом, оспариваемые предписания нормативного правового акта в полной мере соответствуют нормам федерального законодательства в сфере труда, каких-либо положений, отличных от требований закона, не содержат, а также не нарушают прав административного истца в упоминаемых им аспектах.

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", о несоответствии которому оспариваемых положений заявлено представителем АО "Медхим" в судебном заседании, регулирует отношения, связанные с реализацией гражданином закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами (часть 1 статьи 1); при этом установленный данным федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (часть 2 статьи 1).

Применительно к жалобам о несогласии с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, являющимся основанием для проведения дополнительного расследования, такой порядок установлен ТК РФ, не содержащим запретов на рассмотрение этих жалоб государственным инспектором труда, ранее входившим в состав комиссии по расследованию того же несчастного случая.

Доводы административного истца о противоречии подпункта 20.4 пункта 20 Положения нормам международно-правовых актов лишены правовых оснований, поскольку указанные в

административном иске акты Международной организации труда непосредственно не регулируют вопросы проведения расследования несчастных случаев на производстве.

Заявленные требования фактически основаны на несогласии с действиями и решениями государственного инспектора труда, а также принятыми в отношении административного истца судебными актами, проверка законности и обоснованности которых не входит в предмет настоящего административного дела.

С учетом того, что **Положение** в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца в упомянутых им аспектах, заявленное требование в соответствии с **пунктом 2 части 2 статьи 215** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь **статьями 175-180, 215** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления акционерного общества "Медхим" о признании частично недействующим **подпункта 20.4 пункта 20** Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного **приказом** Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. N 223н, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

О.Н. Нефедов